

N. F. Nº - 293259.1179/23-3  
NOTIFICADO - RAIA DROGASIL S/A  
NOTIFICANTE - JOSÉ RAIMUNDO RIBEIRO DOS SANTOS  
ORIGEM - POSTO FISCAL BENITO GAMA  
PUBLICAÇÃO - INTERNET 06/03/2025

**2ª JUNTA DE JULGAMENTO FISCAL****ACÓRDÃO JJF Nº 0029-02/25NF-VD**

**EMENTA:** ICMS. ANTECIPAÇÃO TRIBUTÁRIA PARCIAL. AQUISIÇÃO INTERESTADUAL DE MERCADORIA. FALTA DE RECOLHIMENTO DO IMPOSTO ANTES DA ENTRADA NO ESTADO. Tipificação, descrição dos fatos, enquadramento legal e forma de apuração do imposto desconformes. Mercadorias sujeitas a Antecipação Tributária Total enquadradas no Regime de Antecipação Tributária Parcial. Crédito tributário baixado pelo pagamento. **NOTIFICAÇÃO FISCAL EXTINTA.** Aplicação do art. 156, inciso I do CTN c/c art. 122, inciso I e § único do RPAF-BA/99. Instância Única. Decisão unânime.

**RELATÓRIO**

O presente relatório atende ao disposto no Decreto 7.629/99 (RPAF-BA/99), art. 164, inciso II, especialmente quanto à adoção dos critérios da relevância dos fatos e da síntese dos pronunciamentos das peças processuais.

Trata-se de Notificação Fiscal lavrada em 22/05/2023, no Posto Fiscal Benito Gama, com contribuinte cientificado em 06/12/2023 (via DT-e), em que é exigido o ICMS no valor de R\$ 9.339,63, acrescido de multa de 60%, equivalente a R\$ 5.603,78, no total de R\$ 14.943,41, em decorrência da constatação da seguinte infração:

**Infração – 01: 054.005.008** - Falta de recolhimento do ICMS referente à antecipação tributária parcial, antes da entrada no território deste Estado, de mercadorias procedentes de outra unidade da Federação, por contribuinte que não preenche os requisitos previstos na legislação fiscal.

Enquadramento Legal – Art. 332, III, “b” do RICMS/BA, publicado pelo Decreto nº 13.780/12 c/c Art. 12-A; Art. 23, inciso III; Art. 32 e Art. 40 da Lei nº 7.014/96.

Tipificação da Multa - Art. 42, II, “d” da Lei nº 7.014/96.

Consta na descrição dos fatos que “o presente lançamento refere-se a antecipação parcial do ICMS das mercadorias/produtos tributados, procedentes de outra unidade da Federação (MG), constantes nas NF-e nº 212285 e 212286, para comercialização ou outros atos de comércio, por contribuinte situado no Estado da Bahia, cuja inscrição estadual encontra-se no Cadastro SEFAZ na condição de DESCREDENCIADO. Falta de denúncia espontânea e pagamento do ICMS devido antes da entrada no território deste Estado (...)”.

Foram juntados aos autos: demonstrativo de débito, memória de cálculo, histórico de pagamentos realizados, consulta da situação cadastral do contribuinte, DANFES das NF-e nº 212285 e 212286, intimação via sistema DT-e, dentre outros documentos.

Foi lavrado o Termo de Ocorrência Fiscal nº 1527011316/23-6, no Posto Fiscal Benito Gama, em 22/05/2023, referente as mercadorias constantes nos DANFES das notas fiscais referenciadas.

O notificado ingressou com impugnação (fls. 14/23), através de representante legal, na qual se qualificou, passando a discorrer sobre as razões da discordância sobre a lavratura da Notificação

Fiscal.

## **I - Dos Fatos**

Esclareceu que a impugnante teve lavrado contra si o “auto de infração” em referência, por meio do qual foi exigido o recolhimento do ICMS-ST, decorrente do recebimento de mercadorias provenientes de outras unidades federativas, supostamente sem o pagamento antecipado do tributo devido a esta unidade federativa.

Segundo a autuação, o imposto seria devido antecipadamente porque o contribuinte, circunscrito a centro de distribuição da impugnante neste Estado, estaria “inapto” em decorrência da situação supostamente irregular no cadastro de contribuintes deste Estado.

Defendeu que o lançamento não poderia prosperar, pois o imposto devido na operação teria sido integralmente recolhido aos cofres públicos e na modalidade antecipada, tendo o agente fiscal, na apuração realizada, desconsiderado a redução prevista pelo Decreto Estadual nº 11.872/2009.

Protestou que a multa aplicada ao caso, correspondente a 60% do imposto sequer devido no momento do ingresso da mercadoria no Estado, mas sim, no dia 09 do mês subsequente ao da entrada, seria manifestamente confiscatória, uma vez que visava apenas e tão somente aumentar a arrecadação tributária em detrimento do patrimônio do contribuinte.

## **II - Do Mérito**

Informou que a impugnante possuía um Centro de Distribuição, no qual promovia o recebimento de mercadorias de outros Estados e a transferência às filiais estabelecidas no Estado da Bahia e outras unidades da Federação. Na consecução de suas atividades teve lavrado contra si o “auto de infração” em referência, por meio do qual estaria sendo exigido o recolhimento do ICMS-ST, pelos motivos expostos no tópico anterior.

Segundo a autuação, o imposto seria devido antecipadamente porque o contribuinte, circunscrito a centro de distribuição da impugnante, estaria “inapto” em decorrência de situação supostamente irregular no cadastro de contribuintes do Estado da Bahia.

Reafirmou que nenhum tributo seria devido, pois o impugnante teria realizado o pagamento integral do imposto relativo às notas fiscais consignadas na autuação, não deixando de recolher tributo algum aos cofres públicos. Além disso, o agente fiscal teria deixado de considerar o benefício previsto de que trata o Termo de Acordo entabulado com o contribuinte, prescrito no artigo 1º, §§1º e 2º do Decreto Estadual nº 11.872/2009, que reproduziu.

Além disso, os débitos listados como impeditivo e que serviram de base para o descredenciamento da impugnante estariam garantidos e em discussão judicial nos processos que enumerou, os quais tramitavam no sistema PJe do Tribunal de Justiça do Estado da Bahia (TJ-BA), podendo ser consultados pela rede mundial de computadores.

Por fim, deveria ser consignado que o agente autuante não respeitou o prazo mínimo legalmente previsto para conversão do Termo de Ocorrência Fiscal (TOF) em autuação formal, a fim de implementar a exigência descrita no Termo, o que reforçaria a invalidade de tais débitos constarem como impeditivo e, conseqüentemente, tornarem a impugnante descredenciada do seu regime especial de recolhimento do ICMS, uma vez que transcorridos 90 (noventa) dias entre lavratura da autuação a ciência no sistema DT-e da impugnante, em desatendimento ao comando legal do art. 28, §1º, do RPAF-BA.

Nesse cenário, a cobrança, na forma como realizada, incluindo o valor principal já pago e desconsiderando a redução prevista no Decreto Estadual nº 11.872/2009 inquinaria o título de nulidade, devendo ser cancelada a autuação em vista do pagamento nela exigido.

## **III - Subsidiariamente: caráter confiscatório da multa e impossibilidade de aplicação de juros sobre tal penalidade**

Observou, que se mantida a exigência combatida, estar-se-ia ferindo o princípio do Não Confisco, previsto na Constituição Federal, uma vez que, imputar multa de 60% ao valor do tributo exigido, se estaria violando o art. 150, IV, da Constituição Federal, assim como os princípios da Razoabilidade e Proporcionalidade, aplicáveis com ênfase aos atos da Administração Pública.

As referidas violações se agravam mais para o caso em tela, no qual teria restado comprovado não ser devido qualquer valor a título de ICMS-ST, o qual estaria integralmente recolhido, por antecipação, no período objeto da autuação.

Em seguida, discorreu sobre os princípios da Razoabilidade e Proporcionalidade, citando a doutrina de Hugo de Brito Machado e a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal sobre o assunto.

Asseverou, que sendo a multa uma pena pecuniária imposta ao contribuinte pelo órgão competente em situações de descumprimento de legislação, não poderia sobre ela incidir juros, os quais possuíam também natureza punitiva, sob pena de o contribuinte ser duplamente penalizado. A subsistência da cobrança de juros caracterizaria enriquecimento sem causa em detrimento da impugnante.

Concluiu afirmando que a impugnante confiava no provimento da sua defesa, com reconhecimento da abusividade da penalidade ora combatida, fosse pelo caráter confiscatório ou pela afronta perpetrada a razoabilidade, a qual deveria ser integral ou ao menos parcialmente cancelada. Confiava, também, no afastamento da incidência de quaisquer juros moratórios sobre a multa aplicada ao débito objeto da ação fiscal.

#### **IV - Dos Pedidos**

Diante do exposto, requeria a Impugnante (I) o provimento da Impugnação, com o cancelamento da autuação, dada a comprovação do pagamento do tributo exigido; ou, quando menos, (II) o cancelamento do débito principal, dado seu recolhimento; ou, (III) pela desconsideração do agente fiscal quanto a redução da base de cálculo do imposto de que trata o Decreto Estadual nº 11.872/2009.

Subsidiariamente, pediu (IV) o cancelamento parcial do lançamento, pelo reconhecimento do caráter confiscatório da multa imposta e da invalidade da aplicação de juros moratórios sobre a penalidade.

Concluiu pugnando (V) pela produção de todas as provas admitidas em direito, especialmente a juntada de novos documentos, assim como a realização de prova pericial e sustentação oral do seu direito; envio das intimações para os advogados do contribuinte, no endereço indicado.

Apresentou documentos comprobatórios da representação legal, porém não juntou ao processo provas das alegações defensivas

Não consta informação fiscal no processo.

É o relatório.

#### **VOTO**

Trata-se de Notificação Fiscal lavrada durante ação ocorrida no trânsito de mercadorias, decorrente da constatação da falta de recolhimento do ICMS devido a título de antecipação tributária parcial, antes da entrada no território deste Estado, de mercadorias constantes dos DANFES da NFs-e nº 212285 e 212286, destinadas a contribuinte que se encontrava na situação de “descredenciado” por restrição de crédito inscrito em Dívida Ativa, situação que restringe o direito a realização do pagamento do imposto em momento posterior.

A base legal da lavratura da Notificação Fiscal são os artigos 332, III, “b” do RICMS/BA c/c art. 12-A; art. 23, inciso III; art. 32 e art. 40 da Lei nº 7014/96.

Analisando a situação posta, em que pese as alegações apresentadas na peça defensiva, consta



nos controles da Sefaz-BA que o contribuinte se encontrava na situação de “descredenciado” no período de 04/05/2023 a 21/06/2023, durante o qual ocorreu a presente ação fiscal, precisamente em 22/05/2023, fato que ratifica a obrigatoriedade do pagamento antecipado do ICMS devido na operação antes da entrada no Estado da Bahia.

No entanto, outros elementos do presente lançamento requerem maior aprofundamento e atenção.

A presente lavratura possui as seguintes características:

(I) na qualidade de farmácia/drogaria/centro de distribuição, o contribuinte está submetido ao regime jurídico de Substituição Tributária, uma vez que distribui e comercializa mercadorias (medicamentos e afins) constantes do Anexo I do RICMS-BA, se enquadrando, portanto, no disposto pelo artigo 8º, inciso II, § 4º, inciso I da Lei 7.014/96, transcrito:

*Art. 8º São responsáveis pelo lançamento e recolhimento do ICMS, na condição de sujeitos passivos por substituição, devendo fazer a retenção do imposto devido na operação ou operações a serem realizadas pelos adquirentes, bem como do imposto relativo aos serviços prestados:*

(...)

*II - o contribuinte alienante, neste Estado, das mercadorias constantes no Anexo I desta lei, exceto na hipótese de tê-las recebido já com o imposto antecipado;*

(...)

*§ 4º Será devido o imposto por antecipação tributária, observado o disposto no § 6º do art. 23 desta Lei:*

*I - na entrada da mercadoria ou bem no território deste Estado ou no desembaraço aduaneiro, tratando-se de:*

*a) mercadorias enquadradas no regime de substituição tributária;*

*b) demais mercadorias destinadas a contribuinte não inscrito ou desabilitado no cadastro ou sem destinatário certo.*

(II) como informado na peça impugnatória, o contribuinte possui um Centro de Distribuição no Estado da Bahia, a partir do qual realiza transferência de mercadorias para as filiais estabelecidas neste Estado e em outras unidades da Federação, situação que lhe enquadra também ao previsto no art. 8º, § 9º da Lei 7.014/96, assim como no art. 294 do RICMS/BA, transcritos:

Lei 7.014/96

*Art. 8º São responsáveis pelo lançamento e recolhimento do ICMS, na condição de sujeitos passivos por substituição, devendo fazer a retenção do imposto devido na operação ou operações a serem realizadas pelos adquirentes, bem como do imposto relativo aos serviços prestados:*

(...)

*§ 9º O regulamento poderá exigir o recolhimento do ICMS por antecipação tributária nas aquisições efetuadas por contribuinte que exerça determinada atividade econômica, ainda que as mercadorias não estejam enquadradas pela legislação deste Estado no regime de substituição tributária.*

RICMS/BA

*Art. 294. As farmácias, drogarias e casas de produtos naturais, bem como suas centrais de distribuição, farão o recolhimento do ICMS por antecipação nas aquisições de produtos não alcançados pela substituição tributária, devendo, em relação a essas mercadorias, utilizar as seguintes margens de valor agregado nas aquisições internas, devendo ser ajustada nos termos do § 14 do art. 289 nos casos de aquisições interestaduais: (...).*

Como demonstrado, na qualidade de farmácia, drogaria e/ou centro de distribuição, o contribuinte está sujeito ao regramento da Substituição Tributária, independentemente de o produto comercializado constar ou não do Anexo I do RICMS-BA.

Em vista disso, em que pese a constatação do cometimento da infração, durante ação fiscal ocorrida no transito de mercadorias, a qual se caracteriza pela instantaneidade, o enquadramento na capitulação legal de “falta de recolhimento do ICMS referente a antecipação tributária parcial” diverge da questão fática, uma vez que não estamos tratando da falta de recolhimento

de imposto devido a título de antecipação tributária parcial, mas sim, de antecipação tributária total.

No entanto, considerando o disposto pelo Art. 156, inciso I do Código Tributário Nacional – CTN, reproduzido:

*Art. 156. Extinguem o crédito tributário:*

*I - o pagamento;*

*(...)*

Assim como, o previsto pelo art. Art. 122, inciso I e § único, do RPAF-BA/99, transcritos:

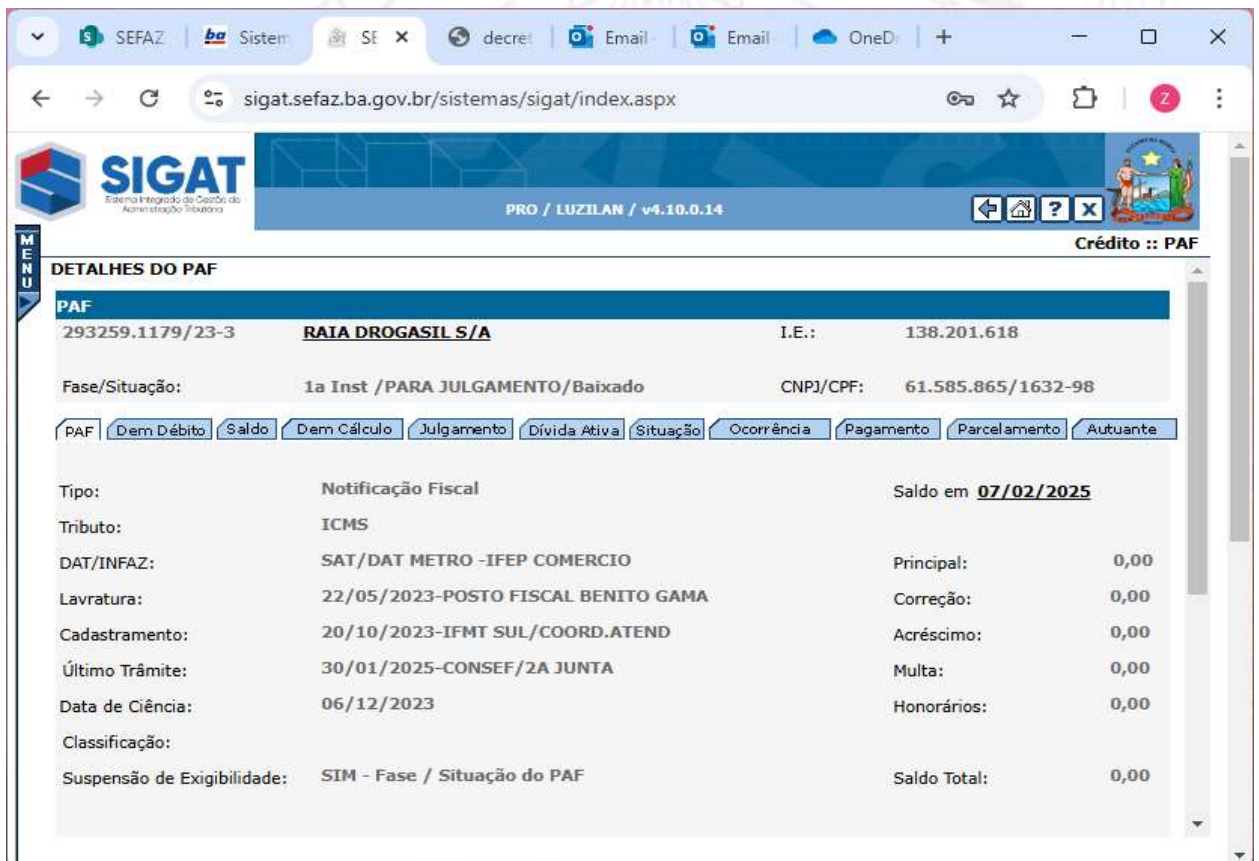
*Art. 122. Extingue-se o processo administrativo fiscal:*

*I - com a extinção do crédito tributário exigido;*

*(...)*

*Parágrafo único. Em caso de pagamento ou parcelamento do valor lançado, o julgamento não deverá prosseguir na esfera administrativa e o processo deverá ser retornado à unidade de origem para homologação e consequente arquivamento dos autos.*

Considerando, também, que na data deste julgamento o crédito tributário em lide se encontrava adimplido pelo sujeito passivo, constato a extinção do PAF pelo pagamento, devendo o mesmo ser encaminhado à unidade de origem para homologação e arquivamento:



The screenshot displays the SIGAT (Sistema Integrado de Gestão da Administração Tributária) interface. The browser address bar shows [sigat.sefaz.ba.gov.br/sistemas/sigat/index.aspx](http://sigat.sefaz.ba.gov.br/sistemas/sigat/index.aspx). The page header includes the SIGAT logo and the version **PRO / LUZILAN / v4.10.0.14**. The main content area is titled **DETALHES DO PAF** and shows the following information:

PAF		I.E.:	
293259.1179/23-3	<b>RAIA DROGASIL S/A</b>	138.201.618	
Fase/Situação:	1a Inst / PARA JULGAMENTO/Baixado	CNPJ/CPF:	61.585.865/1632-98

Below the table, there is a navigation bar with tabs: PAF, Dem Débito, Saldo, Dem Cálculo, Julgamento, Dívida Ativa, Situação, Ocorrência, Pagamento, Parcelamento, and Autuante. The **PAF** tab is selected.

The details section shows:

- Tipo: Notificação Fiscal
- Tributo: ICMS
- DAT/INFAZ: SAT/DAT METRO -IFEP COMERCIO
- Lavatura: 22/05/2023-POSTO FISCAL BENITO GAMA
- Cadastramento: 20/10/2023-IFMT SUL/COORD.ATEND
- Último Trâmite: 30/01/2025-CONSEF/2A JUNTA
- Data de Ciência: 06/12/2023
- Classificação:
- Suspensão de Exigibilidade: SIM - Fase / Situação do PAF

On the right side, there is a summary of the balance as of 07/02/2025:

Saldo em 07/02/2025	
Principal:	0,00
Correção:	0,00
Acréscimo:	0,00
Multa:	0,00
Honorários:	0,00
<b>Saldo Total:</b>	<b>0,00</b>

## RESOLUÇÃO

ACORDAM os membros da 2ª Junta de Julgamento Fiscal do Conselho de Fazenda Estadual, por unanimidade, em INSTÂNCIA ÚNICA, julgar **EXTINTA** a Notificação Fiscal nº 293259.1179/23-3, lavrada contra **RAIA DROGASIL S/A**, na forma do disposto pelo art. 156, inciso I do CTN c/c art. art. 122, inciso I e § único, do RPAF-BA/99.

Sala Virtual das Sessões do CONSEF, 13 de fevereiro de 2025.

JORGE INÁCIO DE AQUINO - PRESIDENTE

ZILRISNAIDE MATOS FERNANDES PINTO - RELATORA

JOSE CARLOS COUTINHO RICCIO - JULGADOR

