

A. I. N° - 269130.0032/19-9
AUTUADO - LEIZER APARECIDA FERREIRA BORGES CARIAS EIRELI
AUTUANTE - MIRIA BARROSO BARTHOLO
ORIGEM - DAT SUL / INFRAZ OESTE
PUBLICAÇÃO - INTERNET – 26/06/2023

3^a JUNTA DE JULGAMENTO FISCAL**ACÓRDÃO JJF N° 0106-03/23-VD**

EMENTA: ICMS. DOCUMENTOS FISCAIS. DESCUMPRIMENTO DE OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. FALTA DE REGISTRO DE ENTRADAS DE MERCADORIAS, OU SERVIÇOS TOMADOS. MULTA. O Autuado não apresenta elementos com o condão de elidir a irregularidade que lhe foi imputada. Infração subsistente. Preliminares de nulidades não acolhidas. Auto de Infração **PROCEDENTE.** Decisão unânime.

RELATÓRIO

O presente Auto de Infração, lavrado em 26/09/2019, exige crédito tributário no valor de R\$ 81.425,47, em razão do cometimento da Infração 01. 16.01.06. Entrada no estabelecimento de mercadoria ou serviço tomado, sem o devido registro na escrita fiscal, nos meses janeiro e maio a dezembro de 2018, em decorrência da aplicação multa de 1% sobre o valor de cada nota fiscal não registrada.

O Autuado impugna o lançamento, fl. 08 a 16. Resume os fatos autuados. Registra que a defesa é tempestiva. Afirma que, vem diante da lavratura do Auto de Infração em epígrafe, apresentar Impugnação, pelas razões expostas a seguir.

Preliminamente, com fulcro no art. 272, § 5º, do CPC, requer que todas as intimações alusivas ao presente feito sejam dirigidas aos Patronos da causa e, endereçadas a estes no endereço constante do rodapé da presente petição, tudo por conta da celeridade processual.

Observa que a fiscalização estadual lavrou auto de infração lhe imputando a prática de infração a legislação tributária, exigindo ICMS e seus consectários legais.

Diz que apesar do denodo da eminente autoridade fiscal, sua ação fiscal não merece prosperar, na medida que deixa de observar o devido processo legal:

1. *Seja porque o procedimento de fiscalização foi iniciado e encerrado sem a intimação do sujeito passivo (art. 28, incisos I, II e VII do RPAF-BA/99);*
2. *Seja porque o procedimento de fiscalização foi iniciado em setembro de 2019 e concluído em 30 de dezembro de 2020. Portanto com prazo superior a 90 dias (art. 28, parágrafo § 1º, do RPAF/BA);*
3. *Seja porque não foram adotadas as medidas cabíveis no sentido de que fossem fielmente observados os prazos processuais para interposição de defesa (art. 24, do RPAF-BA/99).*

Sustenta que, por isso, esta Junta de Julgamento Fiscal, se não decidir pela nulidade da ação fiscal, certamente a julgará improcedente, consoante às razões de fato e de direito que passa a expor:

Revela que na instauração, preparo, instrução, tramitação e decisão do processo administrativo e dos procedimentos administrativos não contenciosos, atender-se-ão aos princípios da oficialidade, da legalidade objetiva, da verdade material, do informalismo e da garantia de ampla defesa, em prejuízo de outros princípios de direito (RPAF-BA/99, art. 2º).

Observa que o enunciado acima nos informa a nobre intenção do legislador baiano em assegurar aos contribuintes um tratamento justo, digno e igualitário diante do contencioso fiscal.

Registra que quando tal enunciado nos remete aos princípios de direito invoca necessariamente a Constituição Cidadã, marco histórico da nova era democrática que nos coloca no mesmo cenário político daqueles que vivenciam o Estado de Direito. Sendo assim, não há como olvidar os direitos e garantias fundamentais assegurados pela nossa Carta Magna.

Lembra que o Código Tributário Nacional, Lei Complementar à Constituição, ao regular a interpretação e integração da legislação tributária, eleva os princípios gerais de direito de forma a trazê-los à aplicação prática e imprescindível como forma de proteger o contribuinte. Evidencia-se tal afirmativa principalmente no art. 112, do CTN quando se usa o princípio do *in dubio pro contribuinte*.

Revela que a função fiscal, exercícios do poder-dever da autoridade administrativa para exigir o pagamento do tributo devido e/ou controlar e fiscalizar o seu correto pagamento está sujeita à obediência ao princípio da reserva legal.

Menciona que Constituição Brasileira e as leis infraconstitucionais fundamentais que lhe seguem atribuem encargos deveres ou funções para os órgãos da administração pública que devem se desincumbir deles com a maior presteza possível.

Cita que o administrador fiscal, como todos os administradores públicos, tem o seu campo de ação perfeitamente delimitado pela lei, não podendo agir fora dos parâmetros fixados pelo legislador, porquanto sua função própria é a de aplicador das leis, é a de fazer as pessoas cumprirem as leis. Assim como as pessoas são inteiramente livres para agir desde que não exista uma lei determinando um comportamento diferente, o administrador público não pode agir ao seu livre-arbítrio, somente podendo se comportar conforme o ordenamento predeterminado pelo legislador.

Assinala que a autoridade fiscal não tem qualquer faculdade ou direito subjetivo de agir nem tem qualquer interesse próprio ou particular com o exercício de sua função legal, como bem está expresso no seguinte trecho da Revista dos Tribunais, “*in verbis*”: (“*Regime Jurídico dos Recursos Administrativos Fiscais e Seus Efeitos*”, *in Revista de Processo, Jan – Mar, 1982, São Paulo, Revista dos Tribunais, P. 54*)

Diz que a atuação do órgão fiscal na cobrança dos tributos a seu encargo, portanto, não se envolve qualquer interesse próprio das autoridades fiscais, nem é o exercício de um direito subjetivo do órgão fiscal, que, também, não é parte credora de uma relação jurídica.

Destaca que a ação da autoridade fiscal, impulsionada pelo dever de ofício, tem de apurar o valor do tributo de acordo com os verdadeiros fatos praticados pelo contribuinte, investigando-os sem qualquer interesse no resultado final, já que o princípio da legalidade objetiva exige do Fisco uma atuação oficial e imparcial para obtenção da verdade dos fatos.

Afirma que a função administrativa tributária que deve ser exercida pela autoridade fiscal exige a obediência ao princípio da legalidade objetiva, em que o tributo será tornado líquido e certo e exigido dentro de mais estrita legalidade, agindo o Fisco com integral imparcialidade.

Revela que a função fiscal, exercícios do poder-dever da autoridade administrativa para exigir o pagamento do tributo devido e/ou controlar e fiscalizar o seu correto pagamento, está sujeita à obediência ao princípio da reserva legal.

Assevera que não podem prosperar tais imputações de infração por ofensa aos princípios de direito que norteiam as normas jurídicas, base para a atividade de lançamento fiscal a que está adstrito o agente público. É por isso que o caso “*sub examine*”, devido aos vícios que possui, levará fatalmente a decretação da sua nulidade.

Sustenta que, apesar do denodo da autoridade fiscal, sua ação fiscal não merece prosperar, porque o procedimento de fiscalização foi iniciado e encerrado sem a intimação do sujeito passivo, conforme prevê o art. 28, incisos I, II e VII do RPAF-BA/99.

Lembra que, nessa vertente, o CONSEF vem decidindo reiteradamente, consoante ementas que reproduz dos Acórdãos de nºs JJF Nº 0128-05/19, CJF Nº 0042-12/15, CJF Nº 0179-12/15, JJF Nº 0139-03/15 JJF Nº 0197-04/16 e JJF Nº 0029-06/16.

Assinala que, como visto, a falta de termo de início de fiscalização válido vicia o procedimento, pois implica violação de um direito do contribuinte, configurando, assim, prejuízo jurídico para sujeito passivo. Fato é que, para ser lavrado Auto de Infração com exigência de tributo é necessário que o sujeito passivo se encontre sob ação fiscal. A legislação enumera os atos que dão início ao procedimento administrativo. O Auto de Infração deve ser precedido de Intimação, termo de apreensão ou de termo de início de fiscalização, sob pena de ser declarado nulo.

Pondera que apesar do denodo da eminente autoridade fiscal, sua ação fiscal não merece prosperar, porque o procedimento de fiscalização foi iniciado em setembro de 2019 e concluído em 30 de dezembro de 2020. Portanto com prazo superior a 90 dias, contrariando o previsto no art. 28, parágrafo § 1º, do RPAF-BA/99.

Frisa que nesse sentido, o CONSEF assim decidiu, no Acórdão JJF Nº 0026-04/20, cuja ementa reproduz.

Afirma que a ação fiscal não merece prosperar, porque não foram adotadas as medidas cabíveis no sentido de que fossem fielmente observados os prazos processuais para interposição de defesa, conforme determina o art.24, do RPAF-BA/99

Por isso sustenta que o CONSEF não poderia decidir diferente da nulidade do Auto de Infração em comento, em razão da inobservância do devido processo legal, consoante se verifica nas ementas do Acórdãos, de N°s JJF Nº 0147-05/19, JJF Nº 0137-05/19, JJF Nº 0142-05/19, CJF Nº 0179-12/19 e JJF Nº 0071-04/19.

Pugna, com fulcro no art. 272, § 5º, do CPC, requer que todas as intimações alusivas ao presente feito sejam dirigidas aos Patronos da causa, tudo em razão da celeridade processual.

Por todo exposto e por tudo o mais que consta dos autos, requer a nulidade Auto de Infração e, se assim não entender, por precaução, subsidiariamente, que decida pela sua improcedência por ser de direito e da mais lídima justiça

A Autuante presta informação fiscal fl. 35 a 42. Depois de resumir as razões de Defesa alinha os argumentos que se seguem.

Observa que o presente Auto de Infração cobra apenas uma multa formal pelo não lançamento de documentos fiscais de entrada nas EFDs. Não há que se falar em exigência de ICMS.

Revela que o RPAF-BA/99 indica, em seu capítulo V, as razões possíveis de nulidade do processo.

Registra que o servidor que lavrou o Auto de Infração é competente; o contribuinte teve e tem amplo direito de defesa e o exerceu; ainda não foi proferida nenhuma decisão a respeito do processo; o agente passivo é legítimo e o auto contém todos os elementos necessários para se determinar, com segurança, infração, o infrator e montante a recolher, além de apresentar as memórias de cálculo relativas à infração.

Assevera restar claro que não há razão para a nulidade do Auto de Infração.

Afirma está errada a alegação do Autuado de não haver sido informada do início da ação fiscal.

Informa que no terceiro trimestre de 2019 a empresa foi objeto da Ordem de Serviço: 503.259/19. Para sua consecução, foi enviada, em 05/08/2019, a intimação Leizer_19.3/01. Assinala que o contribuinte leu esta intimação em 06/08/2019. Em anexo, segue cópia da intimação, obtida através do DTe, fl. 04.

Destaca que a propósito do tempo decorrido entre o início e o fim da ação fiscal, o Autuado, novamente, está enganado ao afirmar que tomaram mais do que os 90 dias previstos em lei, ainda que sujeitos à prorrogação por mais dois períodos de 90 dias. Assinala que o termo de início de

fiscalização data de 05/08/2019 e o Auto de Infração foi lavrado dia 26/09/2019. Destaca que esta última data pode ser encontrada no próprio Auto de Infração.

Quanto à afirmativa de que os prazos processuais não estão sendo cumpridos, o § 1º, do art., 18 supracitado afirma claramente que “*eventuais incorreções ou omissões e a não-observância de exigências meramente formais contidas na legislação não acarretam a nulidade do Auto de Infração*”. De todo modo, como pode ser visto no decorrer do processo, eventuais inobservâncias de prazos em momento algum resultam em prejuízo à capacidade de se defender do contribuinte.

Afirma que o Autuado não traz nenhum fato novo que comprove a improcedência total ou parcial da infração.

Conclui pugnando pela manutenção integral do Auto de Infração.

VOTO

O sujeito passivo suscitou preliminar de nulidade, aduzindo que ocorreu ofensa ao princípio da reserva legal, inobservância do devido processo legal, uma vez que não foram observados os prazos processuais para interposição de defesa conforme determina o art. 24, do RPAF-BA/99.

Depois de examinar as peças que constituem os autos, verifico que, ao contrário do que alega o Autuado, não constam dos autos qualquer ofensa ao princípio da Reserva Legal, uma vez que a irregularidade apontada se afigura devidamente preconizada na legislação de regência, como fielmente é descrita no enquadramento legal da infração cometida.

No que concerne ao Devido Processo Legal também se constata dos autos que inexiste qualquer afronta, haja vista que os autos foram conduzidos em total observância ao devido processo legal.

Em relação ao prazo de sessenta dias para interposição de Defesa que consta na Intimação via DT-e acostada à fl. 06, cumpre expressamente previsão no art. 123, do RPAF-BA/99, in verbis:

Art. 123. É assegurado ao sujeito passivo tributário o direito de fazer a impugnação do auto de infração ou da notificação fiscal no prazo de 60 (sessenta) dias, contado da data da intimação.

Alegou o Impugnante que o procedimento de fiscalização foi iniciado e encerrado sem a intimação do sujeito passivo.

Ao compulsar as peças, mais uma vez se verifica que razão não assiste ao Impugnante, tendo em vista que constam dos autos a fl. 04, a certificação de início de fiscalização emitido pelo DT-e, cuja leitura pelo Autuado se fez em 06/08/2019.

No que diz respeito à alega ausência do Termo de Encerramento, também não deve prosperar, como se depreende do teor do art. 30, do RPAF-BA/99, in verbis:

Art. 30. Quando o Auto de Infração for emitido através do sistema oficial de processamento eletrônico de dados da Secretaria da Fazenda, o Termo de Encerramento de Fiscalização e o Auto de Infração constituirão um instrumento único.

Argumentou também o Defendente que o procedimento de fiscalização foi iniciado em setembro de 2019 e concluído 30 de dezembro de 2020, contrariando o previsto no § 1º, do art. 28, do RPAF-BA/99. Tal alegação, também não condiz com a realidade e nem com os dados constantes do próprio Auto de Infração. O Auto de Infração foi lavrado em 26/09/2019, fl. 01, e a intimação para início da fiscalização, fl. 04, foi enviada em 06/08/2019. Portanto, não há que se falar em interregno superior a 90 dias, para os procedimento de fiscalização, como quer fazer crer o Autuado.

Pelo expedito, não acolho as alegações defensivas e considero ultrapassadas as preliminares suscitadas, uma vez que articuladas sem qualquer alicerce fático e em premissas fictas.

Nesse sentido, no que tange aos requisitos formais, constato estarem presentes os pressupostos de validade processual, não faltando requisitos essenciais na lavratura do Auto de Infração,

encontrando-se definidos, o autuado, o montante devido e o fato gerador do débito tributário exigido. Portanto, o lançamento de ofício e o processo administrativo fiscal dele decorrente, não estão incursos em quaisquer das hipóteses preconizadas pela legislação de regência, precípuamente as estatuídas no art. 18, do RPAF-BA/99, que pudesse inquinar de nulidade a autuação.

No mérito, o Defendente foi acusado de ter dado entrada no estabelecimento autuado de mercadoria ou serviço tomado, sem o devido registro na escrita fiscal, conforme demonstrativo constante do CD, acostado à fl. 05, cuja cópia foi enviada ao Autuado, fl. 06.

Em sua impugnação, o Defendente não apresentou qualquer argumento defensivo em relação ao mérito da acusação fiscal. Não apontou inconsistência alguma no tocante ao levantamento fiscal no qual afigura-se relacionadas e discriminadas as Notas Fiscais de entradas de mercadorias e serviços tomados destinados ao seu estabelecimento.

A Autuante pugna pela manutenção integral do Auto de Infração, em razão de o Autuado não trazer aos autos em sua Defesa qualquer fato ou argumento capaz de descharacterizar a acusação fiscal.

Depois de examinar os elementos que integram, compõem e instruem os presentes autos, constato que a acusação fiscal de entradas de mercadoria e serviços tomados sem o devido registro na escrita fiscal do estabelecimento resta devidamente caracterizada e se mantém incólume, ante a não apresentação pelo Autuado, em sede Defesa, de qualquer elemento capaz de elidir ou desconstituir o crédito tributário objeto da autuação, eis que, além de lastreado na legislação de regência, a exação se encontra devidamente explicitada em demonstrativo que discrimina e identifica a origem dos valores apurados.

Pelo expedito, concluo pela subsistência da Infração 01.

Quanto à solicitação do patrono do Autuado para que todas as intimações alusivas ao presente feito sejam dirigidas aos Patronos da causa e, endereçadas a estes no endereço constante do rodapé da presente petição, consigno não haver impedimento para que tal providência seja tomada pela Secretaria deste CONSEF, porém, observo que o representante do Autuado poderá cadastrar seu correio eletrônico junto a esta SEFAZ, para receber todas as intimações atinentes ao feito.

Ante ao exposto, voto pela PROCEDÊNCIA do Auto de Infração.

RESOLUÇÃO

ACORDAM os membros da 3^a Junta de Julgamento Fiscal do Conselho de Fazenda Estadual, por unanimidade, julgar **PROCEDENTE** o Auto de Infração nº 269130.0032/19-9, lavrado contra **LEIZER APARECIDA FERREIRA BORGES CARIAS EIRELI**, devendo ser intimado o autuado, para efetuar o pagamento da multa por descumprimento de obrigação acessória, no valor de **R\$ 81.425,47**, prevista no inciso IX, do art. 42, da Lei 7.014/96 e dos acréscimos moratórios previstos pela Lei 9.837/05.

Sala virtual das Sessões do CONSEF, 07 de junho de 2023.

ARIVALDO DE SOUSA PEREIRA - PRESIDENTE

JOSÉ FRANKLIN FONTES REIS - RELATOR

ALEXANDRINA NATÁLIA BISPO DOS SANTOS - JULGADORA