

A. I. N° - 298952.0103/15-7  
AUTUADO - TOTAL QUÍMICA  
AUTUANTES - GERALDO CAMPOS BAHIENSE  
ORIGEM - DAT METRO / IFEP COMÉRCIO  
PUBLICAÇÃO - INTERNET – 06.04.2023

**5ª JUNTA DE JULGAMENTO FISCAL****ACÓRDÃO JJF N° 0042-05/23-VD**

**EMENTA: ICMS. 1. SUBSTITUIÇÃO TRIBUTÁRIA. VENDAS PARA CONTRIBUÍNTES LOCALIZADOS NESTE ESTADO. FALTA DE RECOLHIMENTO E RECOLHIMENTO A MENOS DO IMPOSTO. OPERAÇÕES INTERESTADUAIS.** O contribuinte autuado não possui inscrição no cadastro de ICMS da Bahia. Em procedimento de diligência restou comprovado pelo fisco baiano que a totalidade do ICMS-ST lançado no Auto de Infração foi objeto: **a)** de pagamento pelo próprio autuado; **b)** recolhimentos efetuados por terceiros adquirentes das mercadorias; **c)** se referem a operações em que houve o desfazimento da venda comprovada através de notas fiscais de devolução dos produtos. Nessas circunstâncias, a Administração Tributária, antes do arquivamento do PAF, deverá proceder à correção dos dados de pagamentos existentes nos sistemas de arrecadação da SEFAZ-Ba, de forma que os recolhimentos feitos pelos destinatários das mercadorias sejam apropriados para fins de dar quitação integral aos fatos geradores realizados pela empresa autuada. Auto de Infração **IMPROCEDENTE**. Decisão unânime.

**RELATÓRIO**

O Auto de Infração em lide foi lavrado em 22.09.2015, para exigir ICMS, no valor histórico total de **R\$ 190.111,47**, com a seguinte imputação:

**Infração 01 – 08.28.01** - *“Deixou de proceder ao recolhimento do ICMS retido, na qualidade de sujeito passivo por substituição, relativo às operações subsequentes, nas vendas realizadas para contribuintes localizados no Estado da Bahia, constatado em razão do contribuinte ter retido o ICMS substituição tributária em suas notas fiscais de saídas e não recolher o respectivo ICMS ou recolher a menor”. Ocorrência verificada nos meses dos exercícios dos exercícios de 2010, 2011, 2012, 2013 e 2014. Multa de 150%, prevista no art. 42, inc. V, letra “a” da Lei nº 7.014/96.*

Trata-se de sujeito passivo não inscrito no cadastro de ICMS do Estado da Bahia, na condição de substituto tributário, que realizou diversas operações de venda de mercadorias para adquirentes situados nesta unidade federada. O estabelecimento autuado tem sede no município de Embu, no Estado de São Paulo.

Na peça de defesa protocolada em 06/11/2015, subscrita por advogados e acostada às fls. 25 a 28 dos autos, o sujeito passivo, em razões preliminares, suscitou a nulidade do procedimento fiscal. Disse que caberia ao fisco uma investigação mais percuente (detalhada) dos fatos. Informou que o imposto exigido no lançamento, a título de substituição tributária interestadual, foi recolhido aos cofres públicos e que as mercadorias acobertadas pelas notas fiscais que compõem o débito apurado transitaram por diversas barreiras fiscais sem que houvesse apreensão ou cobranças de imposto. Afirmou ser necessário ainda a concessão de prazo suplementar para a juntada de toda a

documentação relacionada aos fatos da autuação. Anexou na peça defensiva uma relação de notas fiscais do ICMS retido e não recolhido e diversas Guias Nacionais de Recolhimento Estadual (GNRE), indicando os documentos em que não localizou ainda os comprovantes de pagamento (doc. fls. 38 a 290).

Ao concluir a inicial defensiva pediu que o Auto de Infração seja considerado insubsistente, isentando a empresa autuada de qualquer penalidade e determinado o seu pronto arquivamento.

Na Informação Fiscal prestada pelo autuante, em 18/11/2015, e juntada às fls. 294 a 296 do PAF, foi salientado, de início, que a empresa a autuada tem como atividade principal a fabricação de desinfetantes sanitários, CNAE 20.52-5-00, não possuindo essa unidade empresarial inscrição no cadastro de contribuintes do Estado da Bahia. Porém a empresa se encontra na condição de sujeito passivo por substituição tributária, por força de protocolo assinado entre os Estados da Bahia e de São Paulo, onde está instalada (**Protocolo ICMS nº 106/2009**), sendo a responsável pela retenção e recolhimento do ICMS – ST nas operações que realizar.

Pontuou em seguida que Convênio SINIEF 06/89 e suas alterações, ao instituir a Guia Nacional de Recolhimento de Tributos Estaduais - GNRE, estabeleceu, em seu art. 88, os procedimentos para recolhimento de tributos devidos à unidade federada distinta daquela de domicílio do contribuinte, além de normatizar em detalhes o conteúdo das GNRE.

Em seguida, informou que a autuada foi regularmente intimada a exhibir as comprovações de pagamentos não encontrados nas bases de dados da SEFAZ – Bahia, acrescentado que o sujeito passivo, na fase de defesa, anexou documentação diversa da estabelecida nas normativas legais, posto que todas as GNRE juntadas ao PAF foram apresentadas como recolhidas sob o CNPJ dos destinatários das notas fiscais, e não no **CNPJ do responsável pelo recolhimento do ICMS ST**, como prescrevem as normas.

Acrescentou que em alguns dos comprovantes encaminhados sequer têm como beneficiário o Estado da Bahia, a exemplo dos encontrados às folhas 130 a 132, 134, 151, 155 e 158.

Em seguida, informou ter pesquisado na base de dados da arrecadação da SEFAZ - Bahia diversas notas/operações, sendo constatadas inúmeras situações a seguir exemplificadas:

***Pagamentos que constam da base de dados, contudo realizados em CNPJ de outro contribuinte.***  
***Ex.:*** Ano 2010, NF 3357, 3358 e 3359, CNPJ do destinatário 47.508.411/0620-03 e ICMS ST, respectivamente, 809,41, 3.442,70 e 841,99 reais.

***Inexistência de registros de pagamentos. Ex.:***

Ano 2011, NF 21653 e 21653, CNPJ do destinatário 47.508.411/0620-03 e ICMS ST, respectivamente, 539,16 e 1.108,38 reais.

Ano 2013, NF 56026 e 56127, CNPJ do destinatário 97.422.620/0001-50 e ICMS ST, respectivamente, 646,32 e 3.420,30 reais.

Ano 2014, NF 74063 e 74066, CNPJ do destinatário 97.422.620/0001-50 e ICMS ST, respectivamente, 2.411,64 e 1.636,28 reais.

***Pagamentos que constam da base de dados, contudo foram realizados a menor e em CNPJ de outro contribuinte. Ex.:*** Ano 2012, NF 40160, CNPJ do destinatário 47.508.411/0620-03 e ICMS ST R\$ 1.877,14 dos quais foram recolhidos R\$ 744,39.

Declarou ainda não ser atribuição do auditor fiscal, cotejar pagamentos equivocadamente imputados a terceiros por contribuintes auditados não sendo possível se fazer, automaticamente, uma correspondência biunívoca, por GNRE, entre os números de CNPJ da Autuada e dos destinatários. Além disso, em muitos casos o número de notas fiscais emitidas e, portanto, o número de GNRE chegam à casa de centenas de milhar, sendo, no seu entender, impraticável a execução pelo Fisco do trabalho de realocação de pagamento.

Por fim, declarou que a realocação de recolhimentos/pagamentos, com remanejamentos da titularidade de um contribuinte para outro, só é possível por meio de processo administrativo fiscal próprio e que os comprovantes de pagamento devem ser acompanhados de declaração do contribuinte titular do recolhimento autorizando a SEFAZ-Bahia a deslocar a apropriação desses recolhimentos para a titularidade da Autuada.

Sugeriu o autuante, ao concluir a informação fiscal, que fosse concedido prazo de 60 (sessenta) dias para que a empresa autuada providenciasse a abertura do competente processo administrativo fiscal, devidamente instruído para fins de comprovação e apropriação dos recolhimentos efetuados em nome dos destinatários.

O contribuinte foi notificado da Informação Fiscal e ingressou com nova petição protocolada em 16/02/2016 e acostada às fls. 303 a 307 dos autos.

Declarou a autuada, nesta nova manifestação, que todas as mercadorias comercializadas pela empresa foram entregues através de transportadoras, via transporte terrestre, após a confirmação dos pedidos. Que foram emitidas as respectivas notas fiscais eletrônicas e efetuado o recolhimento de imposto em razão da substituição tributária com a expedição da correspondente guia de pagamento quitada junto à rede bancária.

Ressaltou ainda militar em favor da Defendente a presunção de boa-fé em relação à prova dos pagamentos, passível de ser afastada somente mediante prova concreta em contrário.

Requeru a autuada reabertura de processo administrativo próprio para a efetiva realocação de recolhimentos, por entender que nos autos foram anexadas provas de pagamentos do imposto reclamado neste Auto de Infração.

Juntou às fls. 314 a 1.026 cópias de notas fiscais e Guias de recolhimento para fins de comprovar que o imposto reclamado no A.I. já se encontrava totalmente recolhido.

O autuante, em nova informação fiscal (fls. 1028/1028v), de 05/04/2016, declarou que a Defendente não acrescentou fatos ou argumentos que requisitassem informações adicionais àquelas já expostas na informação fiscal de 18/11/2015 (fls. 294 a 296, frente e verso). O autuante manteve inalterados os termos da informação fiscal anterior, registrando que o processo administrativo fiscal para correção de dados nos sistemas de arrecadação da SEFAZ-Bahia é regulamentado pela Diretoria de Arrecadação, Crédito Tributário e Controle (DARC), por meio da orientação técnica OTE-DARC-1003, cuja cópia foi anexada a este PAF (fl. 1.029).

Distribuído o PAF para a 5ª JJF, esta Relatoria, após avaliação do colegiado, resolveu converter o feito em diligência fiscal à Repartição Fiscal de origem, através do Termo datado de 29 de março de 2017, considerando que:

- 1 - a empresa autuada, nas duas intervenções defensivas que fez no processo, fls. 25 a 290 e fls. 303 a 1.026 anexou documentos com o fito de comprovar o pagamento do ICMS – ST reclamado neste Auto de Infração, fazendo ainda a vinculação dos comprovantes às notas fiscais emitidas para contribuintes localizados neste Estado, mas inserido nas Guias de Recolhimento o CNPJ dos destinatários;
- 2 – o estabelecimento autuado não é inscrito no Estado da Bahia na condição de contribuinte substituto, de forma que os recolhimentos foram efetuados a cada operação;
- 3 - o pagamento extingue o crédito tributário, conforme dispõe o CTN no art. 156, inc. I;
- 4 – o próprio autuante, na fase de informação fiscal, indicou a necessidade de que esses pagamentos fossem objeto de verificação e certificação em processo administrativo específico;
- 5 – por fim, a questão se tornou litigiosa com a lavratura do presente Auto de Infração de forma que este processo contencioso só pode ser julgado no mérito com a revisão das provas produzidas

pelas partes, ao mesmo tempo em que deve ser aproveitado para dirimir a controvérsia relativa aos pagamentos processados em nome dos destinatários das mercadorias;

Formulados na ocasião os seguintes quesitos:

#### **1ª ETAPA da DILIGÊNCIA**

- a) Deverá o PAF ser enviado o INSPETOR DA IFEP COMÉRCIO para que este determine a remessa dos autos ao autuante ou auditor fiscal estranho ao feito, visando a revisão da totalidade das operações autuadas em contejo com as notas fiscais e guias nacionais de recolhimento de tributos (GNRE's) anexadas nas peças de defesa;*
- b) O revisor deverá certificar quanto a cada uma das operações autuadas se houve o efetivo pagamento, ainda que em nome dos destinatários das mercadorias, confrontado as GNRE's com as cópias das notas fiscais apresentadas pela defesa que compõem os Demonstrativos da autuação;*
- c) Elaborar Demonstrativo com exclusão dos documentos fiscais em que seja comprovado o efetivo pagamento. Caso remanesçam operações sem comprovação de recolhimento do ICMS-ST e com recolhimento a menor do ICMS-ST, apontar, em Demonstrativo específico, os valores remanescentes, nota fiscal a nota fiscal, por período mensal;*
- d) Por fim, a Inspetoria (IFEP COMÉRCIO) deverá dar ciência ao contribuinte do inteiro teor do resultado da diligência, com cópia dos respectivos Demonstrativos, concedendo prazo de 10 (dez) dias para a manifestação do autuado, na forma do RPAF/99.*

#### **2ª ETAPA DA DILIGÊNCIA.**

*Em seguida, em relação às operações em que houver sido comprovado o recolhimento, integral ou parcial do ICMS-ST, remeter o PAF para a correção de dados nos sistemas de arrecadação da SEFAZ-Bahia junto à Diretoria de Arrecadação, Crédito Tributário e Controle (DARC), em cumprimento do que determina a orientação técnica OTE-DARC-1003, cujo inteiro teor se encontra anexada a este PAF, por ocasião da última intervenção do autuante.*

*Após o cumprimento das etapas acima o PAF deverá retornar a este CONSEF.*

Através do expediente juntado aos autos entre as fls. 1.048 a 1.050, datado de 01/09/2022, a Inspetoria Fiscal, por meio de auditor fiscal estranho ao feito, informou que analisando os documentos juntados pelo contribuinte nas intervenções que fez neste PAF, identificou pagamentos do ICMS objeto do lançamento em lide realizados por terceiros e pagamentos próprios.

Os pagamentos de terceiros estão documentados às páginas 39 a 79, 84 a 87; 112 a 117, 136; e 166/167. Todos os recolhimentos realizados por terceiros adquirentes foram acatados na revisão, exceto o da pág. 136 por não haver plena coincidência de valores autuados.

Os demais pagamentos juntados ao processo são próprios, com a utilização, nas GNRE's, do CNPJ do autuado nº 68.418.433/0001-03. Esses recolhimentos foram também confirmados em pesquisa feita junto ao SIGAT, sistema interno da SEFAZ-Ba. Identificadas as seguintes situações:

- 1) Consta às págs. 89, 99, 118, 161, 178, 210 e 252 valores recolhidos que não são coincidentes com o ICMS-ST das notas fiscais que integram a autuação;
- 2) Há pagamentos que dizem respeito a operações destinadas aos Estados do Ceará e Minas Gerais nas GNRES inseridas das págs. 111, 130, 131, 132, 148, 150, 151, 155 e 158;

Em seguida o revisor declarou que os pagamentos confirmados perfazem o valor de R\$ 89.320,68 (planilha fls. 1.053 a 1.054).

Foi detectado pelo revisor uma última situação em que o autuado emitiu notas fiscais de devolução de vendas, que totalizaram o ICMS-ST de R\$ 170.413,71 no período alcançado pela autuação (planilha fls. 1.051 a 1.052). Informou ainda que as referidas devoluções podem ser conferidas no Demonstrativo de Valores do ICMS-ST de NF-e devolvidas bem como nos arquivos XML das NF-e acessíveis através das correspondentes chaves eletrônicas.

Diante desse cenário o revisor afirma que considerando os pagamentos confirmados (próprios e de terceiros/adquirentes) e as devoluções processadas no período o autuado nada deve ao Estado da Bahia a título de ICMS-ST.

Juntados na diligência, entre as fls. 1.051 a 1.344:

- a) Resumo dos valores a pagar de ICMS-ST;
- b) Resumo Mensal das NFe do A.I e Relação das NFe do A.I.;
- c) Demonstrativo dos valores pagos pelo autuado e pelos destinatários das NFe e Relação que apresenta os documentos fiscais com ICMS retido e não recolhido (páginas 11 a 19 do PAF);
- d) Cópias dos documentos de arrecadação;
- e) Resumo Mensal dos Valores de ICMS-ST das NFe devolvidas e correspondentes Demonstrativos;
- f) Dados de DAE emitido e mídia física com a gravação dos arquivos da diligência em formato eletrônico.

Após ser notificado do resultado da diligência, por meio dos Correios, o contribuinte atravessa petição nos autos, entre as fls. 1.349 a 1.354, subscrita por seu advogado em 30/11/2022. Reiterou as razões apresentadas na impugnação inicial, incluído o pedido de produção de prova pericial no sentido de efetivamente comprovar o pagamento integral dos fatos geradores, além da juntada de documentos complementares e indicação de assistente técnico.

O PAF em seguida foi remetido para a SAT/DARC/GEARC, com o objetivo de cumprimento da 2ª etapa da diligência. Informado, pelo Gerente desse setor, através do despacho inserido à fl. 1.357, datado em 14/12/2022, que desde a edição da Carta de Serviços, as atividades relacionadas à consulta de pagamentos, correção/alteração em documentos de arrecadação – DAE e GNRE – e similares, deve ser efetuada na unidade de fiscalização fiscal do contribuinte, por servidor que tem há acesso ao SIGAT, não constituindo, portanto, atividade a ser realizada no âmbito da DARC (Diretoria de Arrecadação, Crédito Tributário e Controle).

Em nova Manifestação nos autos, a Repartição Fiscal de origem do feito (IFEP COMÉRCIO), através de auditor lotado naquela unidade fazendária, informa que houve equívoco no retorno do PAF àquela Repartição, considerando que as providências corretivas visando apropriar adequadamente os valores pagos pela empresa autuada e reconhecidos na revisão fiscal fogem totalmente ao escopo dos trabalhos desenvolvidos pelo Auditores Fiscais lotados na IFEP. Não obstante a alegada impossibilidade, sugere que a presente autuação seja julgada totalmente IMPROCEDENTE, com a determinação subsequente de arquivamento do processo administrativo fiscal.

Em despacho exarado à fl. 1.361 do PAF, datado de 17/03/2023, após avaliação dos elementos existentes neste processo, concluí que o mesmo se encontra em condições de ser inserido na pauta de julgamento.

Apresento na sequência o meu voto.

É o relatório.

## VOTO

O Auto de Infração em lide é composto de uma única imputação fiscal relacionada à falta de recolhimento do imposto retido por substituição tributária (ICMS-ST), em operações interestaduais de remessas de mercadorias para contribuintes localizados no território baiano.



A empresa autuada, sediada no município de Embu, no Estado de São Paulo, não possui inscrição no cadastro de ICMS do Estado da Bahia, na condição de substituto tributário, tendo realizado diversas operações de venda de mercadorias para adquirentes situados nesta unidade federada. Por força das disposições do Protocolo ICMS 106/2009, firmado entre os Estados da Bahia e São Paulo, que dispõe sobre a substituição tributária nas operações com material de limpeza, estas operações deveriam ter sido recolhidas pelo contribuinte em favor do erário baiano.

Na etapa de defesa o contribuinte afirmou que a totalidade do imposto objeto da autuação já se encontrava recolhido para o Estado da Bahia, acrescentado que os pagamentos foram realizados, operação a operação, por meio de Guias Nacionais de Recolhimento de Tributos Estaduais (GNRE).

Anexou documentos, em significativa amostragem, entre as fls. 38 a 290 e fls. 314 a 1.206, fazendo ainda as vinculações dos comprovantes de pagamento às notas fiscais emitidas para contribuintes localizados neste Estado. Sustentou, por fim que o pagamento extingue o crédito tributário, conforme dispõe o Código Tributário Nacional (CTN), no art. 156, inciso I.

O autuante, na fase de informação fiscal, entendeu que o acervo probatório apresentado na peça defensiva não elidia a autuação, indicando ainda a necessidade de que os comprovantes de pagamentos fossem objeto de verificação e certificação em processo administrativo específico, vez que o contribuinte anexou documentação diversa da estabelecida nas normativas legais, pois todas as GNRE juntadas ao PAF foram apresentadas como recolhidas sob o CNPJ dos destinatários das notas fiscais, e não no **CNPJ do responsável pelo recolhimento do ICMS ST**, como prescrevem as normas de regência do imposto.

Ocorre que com a lavratura do Auto de Infração a questão se tornou litigiosa, razão pela qual a 5ª Junta de Julgamento Fiscal, no esforço de melhor resolver a demanda, visando ainda uma solução de mérito e considerando a prevalência no processo administrativo do princípio da verdade material, determinou a conversão do feito em diligência, para a revisão das provas produzidas pelas partes. Ao mesmo tempo buscou-se dirimir a controvérsia relativa aos pagamentos processados em nome dos destinatários das mercadorias, além de determinar, caso fossem comprovadas as alegações defensivas, que se fizessem as devidas apropriações dos recolhimentos em favor da empresa autuada, nos sistemas internos da SEFAZ-Ba.

A Inspetoria Fiscal, por meio de auditor fiscal estranho ao feito, informou que ao analisar os documentos juntados pelo contribuinte, nas intervenções que este fez no PAF, identificou pagamentos do ICMS objeto do lançamento em lide, realizados por terceiros e pagamentos próprios.

Os pagamentos de terceiros foram documentados às páginas 39 a 79, 84 a 87; 112 a 117, 136; e 166/167. Todos os recolhimentos realizados por terceiros adquirentes foram acatados na revisão, exceto o da pág. 136 por não haver plena coincidência com os valores autuados.

Os demais pagamentos juntados ao processo são próprios, com a utilização, nas GNRE's, do CNPJ do autuado nº 68.418.433/0001-03. Esses recolhimentos foram também confirmados em pesquisa feita pelo revisor junto ao SIGAT, sistema interno da SEFAZ-Ba. Identificadas as seguintes situações:

Consta às págs. 89, 99, 118, 161, 178, 210 e 252 valores recolhidos que não são coincidentes com o ICMS-ST das notas fiscais que integram a autuação;

Há pagamentos que dizem respeito a operações destinadas aos Estados do Ceará e Minas Gerais nas GNREs inseridas das págs. 111, 130, 131, 132, 148, 150, 151, 155 e 158;

Em seguida, o revisor declarou que os pagamentos confirmados perfazem o valor total de R\$ 89.320,68, conforme fez constar na planilha inserida entre as fls. 1.053 a 1.054.

Foi detectado também pelo revisor uma última situação em que o autuado emitiu notas fiscais de devolução de vendas, que totalizaram o ICMS-ST de R\$ 170.413,71 no período alcançado pela autuação (planilha fls. 1.051 a 1.052). Acrescentou que as referidas devoluções estão relacionadas

às operações lançadas no Auto de Infração e podem ser conferidas no Demonstrativo de Valores do ICMS-ST de NF-e devolvidas bem como nos arquivos XML das NF-e, acessíveis através das correspondentes chaves eletrônicas.

Diante do cenário acima exposto, o revisor afirmou que considerando que os pagamentos foram confirmados, tanto os próprios como os realizados pelos terceiros/adquirentes, somadas às devoluções de vendas processadas no período, a conclusão é no sentido de que o autuado nada deve ao Estado da Bahia a título de ICMS-ST.

Ao tomar conhecimento do resultado da diligência, o pronunciamento derradeiro do órgão de fiscalização, inserido à fl. 1.359 do PAF, é de reconhecer que a empresa autuada não é devedora de qualquer parcela dos valores reclamados no Auto de Infração, motivo pelo qual postula que a decisão da JJF seja pela IMPROCEDÊNCIA do lançamento com o consequente arquivamento do processo.

Não houve, porém, por parte da Gerência de Arrecadação, Crédito Tributário e Controle (GEARC) e nem mesmo pela Inspetoria de origem do feito (IFEP Comércio), a correção de registros nos sistemas de arrecadação do imposto, visando apropriar os pagamentos feitos por terceiros em favor da empresa autuada, mesmo não tendo esse contribuinte, inscrição no CADASTRO DE ICMS do Estado. Não foram, portanto, atendidas as determinações desta 5ª JJF, quando do encaminhamento da diligência, caso confirmadas as alegações defensivas de efetivo pagamento do imposto por terceiros, adquirentes das mercadorias - o que efetivamente ocorreu no caso concreto.

Não obstante essa lacuna no cumprimento da diligência há que se reconhecer no que mérito assiste razão ao contribuinte.

No tocante aos pagamentos próprios, confirmados na revisão fiscal, os valores lançados no A.I. são indevidos, vez que o contribuinte de forma direta quitou o imposto, extinguindo a obrigação principal.

Da mesma forma as operações em que se verificou a devolução das mercadorias com a emissão de notas fiscais que acobertaram o retorno dos produtos ao estabelecimento autuado em decorrência do desfazimento dos negócios de venda, fatos estes também confirmados pelo revisor fiscal. As devoluções apuradas na diligência somaram o importe de R\$ 170.413,71 e ocorreram no período objeto da autuação (meses de outubro/2010 a dezembro/2014).

Com relação as operações em que os pagamentos do ICMS-ST foram realizados pelos destinatários das mercadorias, há também que se reconhecer aqui a **improcedência** das cobranças considerando as circunstâncias do caso concreto, pois:

- 1 – O ICMS-ST foi sempre recolhido nota a nota, operação a operação, pelos compradores das mercadorias, clientes da empresa autuada, vez que a mesma não possuía inscrição na condição de substituto tributário no Cadastro de ICMS do Estado da Bahia. Efetuados os pagamentos de forma antecipada evitou-se a retenção dos produtos nas barreiras/postos fiscais e cobranças do imposto, via lançamentos de ofício, com a imposição das penalidades decorrentes;
- 2 – Os fatos geradores das cobranças remontam ao mês de outubro/2010, o mais antigo, e, o mais próximo, ao mês de dezembro/2014, circunstância que afasta qualquer possibilidade de pedido de restituição de indébito pelas empresas que efetuaram os pagamentos, considerando o transcurso de prazo superior a 05 (cinco) anos, o que fulmina pela decadência eventual pretensão nesse sentido.
- 3 – O próprio autuante sugeriu que fosse concedido prazo de 60 (sessenta) dias para que a empresa autuada providenciasse a abertura do competente processo administrativo fiscal, devidamente instruído para fins de comprovação e apropriação dos recolhimentos efetuados em nome dos

destinatários. Tornada a questão litigiosa com a lavratura do A.I. o procedimento sugerido teria que necessariamente fazer parte do processo contencioso;

4 – Por fim, revisão fiscal realizada por auditor fiscal estranho ao feito, sustentada em farta documentação apensada ao PAF, entre as 1.051 a 1.344 atestou a veracidade das provas apresentadas nas manifestações defensivas, tornando indubitoso que os pagamentos realizados (próprios e de terceiros/adquirentes), que totalizaram o montante de R\$ 89.320,68, agregados às operações de devolução, que somaram R\$ 170.413,71, elidem as cobranças lançadas no Auto de Infração, lavrado no importe de R\$ 190.111,47.

Isto posto, julgo, no mérito, IMPROCEDENTE o Auto de Infração.

Todavia, deverá a Administração Tributária, antes do arquivamento do PAF, proceder à correção dos dados de pagamentos existentes neste processo nos sistemas de arrecadação da SEFAZ-Ba, em cumprimento do que determina a orientação técnica OTE-DARC-1003, de forma que os recolhimentos feitos pelos destinatários das mercadorias sejam apropriados para fins de dar quitação integral aos fatos geradores realizados pela empresa autuada.

### RESOLUÇÃO

ACORDAM os membros da 5ª Junta de Julgamento Fiscal do Conselho de Fazenda Estadual, por unanimidade, julgar **IMPROCEDENTE** o Auto de Infração nº **298952.0103/15-7**, lavrado contra a empresa **TOTAL QUÍMICA**.

Esta Junta de Julgamento Fiscal, recorre de ofício da presente decisão para uma das Câmaras do CONSEF, nos termos do art. 169, I, “a” do RPAF/99, aprovado pelo Decreto nº 7.629/99, alterado pelo Decreto nº 18.558/18, com efeitos a partir de 17/08/18.

Sala Virtual das Sessões do CONSEF, 30 de março de 2023.

TOLSTOI SEARA NOLASCO - PRESIDENTE/RELATOR

VLADIMIR MIRANDA MORGADO - JULGADOR